



ՀԱՅԱՍՏԱՆԻ ՀԱՆՐԱՊԵՏՈՒԹՅԱՆ
ԿՈՏԱՅՔԻ ՄԱՐԶԻ ԸՆԴՀԱՆՈՒՐ
ԻՐԱՎԱՍՈՒԹՅԱՆ ԴԱՏԱՐԱՆ

Հասցե՝ ք. Արմավյան, Կոտայքի փողոց 8 շենք

Հեռ.՝ (+374 222) 2-01-63

Էլ. հասցե՝ kotayq@court.am

N ԴԴ-23 Ե- 3483/24

ԿԴ/2272/02/21

17.01.2024 19.01.24

Հայցվոր՝ «Կրեդո Ֆինանս» ՈՒՎԿ ՓԲ ընկերության
ներկայացուցիչ՝ Սամվել Սիմոնյանին
(ՀՀ, ք. Երևան, Կիկյան 2 նրբ., 16 տուն

- Պատասխանողներ՝ 1. Արման Գուրգենի Բագրատյանին
Կոտայքի մարզ, ք. Եղվարդ, Երևանյան փող., 3/3
2. Գուրգենի Ժորայի Բագրատյանին
Կոտայքի մարզ, ք. Եղվարդ, Երևանյան փող., 3/3
3. Մարիետա Սարգսի Բագրատյանին
Կոտայքի մարզ, ք. Եղվարդ, Երևանյան փող., 3/3
4. Արա Ժորայի Բագրատյանին
Կոտայքի մարզ, ք. Եղվարդ, Երևանյան փող., 3/3
5. Սիրան Գևորգի Բագրատյանին
Կոտայքի մարզ, ք. Եղվարդ, Երևանյան փող., 3/3
6. Նարինե Պավլիկի Զաքարյանին
Կոտայքի մարզ, ք. Եղվարդ, Երևանյան փող., 3/3
7. Մարիամ Արայի Բագրատյանին
Կոտայքի մարզ, ք. Եղվարդ, Երևանյան փող., 3/3
8. Ժորա Գուրգենի Բագրատյանին
Կոտայքի մարզ, ք. Եղվարդ, Երևանյան փող., 3/3

Ուղարկվում է ՀՀ Կոտայքի մարզի առաջին ատյանի ընդհանուր իրավասության դատարանի թիվ ԿԴ/2272/02/21 քաղաքացիական գործով 17.01.2024թ. կայացրած «Ապացուցման լարտականությունը բաշխելու վերաբերյալ» որոշումը:

ԴԱՏԱՎՈՐԻ ՕԳՆԱԿԱՆ

Ա.ՄԿՐՏՉՅԱՆ



**ՀԱՅԱՍՏԱՆԻ ՀԱՆՐԱՊԵՏՈՒԹՅԱՆ
ԿՈՏԱՅՔԻ ՄԱՐԶԻ ԱՌԱՋԻՆ ԱՏՅԱՆԻ ԸՆԴՀԱՆՈՒՐ
ԻՐԱՎԱՍՈՒԹՅԱՆ ԴԱՏԱՐԱՆԻ
Ո Ր Ո Շ ՈՒ Մ**

Ապացուցման պարտականությունը բաշխելու վերաբերյալ

17.01.2024թ.

ք. Արովյան

Հայաստանի Հանրապետության Կոտայքի մարզի առաջին ատյանի ընդհանուր իրավասության դատարանը, նախագահությամբ՝ դատավոր Ն.Թորոսյանի, քարտուղարությամբ՝ Թ.Պետրոսյանի, դռնբաց դատական նիստում քննության առնելով թիվ ԿԴ/2272/02/21 քաղաքացիական գործը

Պ Ա Ր Զ Ե Ց Ի



«Կրեդո Ֆինանս» ունիվերսալ վարկային կազմակերպություն փակ բաժնետիրական ընկերությունը (այսուհետ՝ հայցվոր) 23.02.2021 թվականին հայցադիմում է ներկայացրել Հայաստանի Հանրապետության Կոտայքի մարզի առաջին ատյանի ընդհանուր իրավասության դատարան (այսուհետ նաև՝ Դատարան) ընդդեմ Արման Գուրգենի Բագրատյանի, Գուրգեն Ժորայի Բագրատյանի, Մարիետա Սարգսի Բագրատյանի, Արա Ժորայի Բագրատյանի, Համլետ Ժորայի Բագրատյանի, Սիրան Գևորգի Բագրատյանի, Նարինե Պավլիկի Զաքարյանի, Մարիամ Արայի Բագրատյանի և Ժորա Գուրգենի Բագրատյանի՝ ընդհանուր բաժնային սեփականություն հանդիսացող գույքից պարտապանի բաժինն առանձնացնելու, դրա անհնարինության դեպքում ամբողջ գույքը հրապարակային սակարկություններով վաճառելու պահանջների վերաբերյալ:

Ներկայացված հայցադիմումը 04.03.2021 թվականին մակագրվել է դատավոր Ա. Դունամայանին:

Դատավոր Ա. Դունամայանը 15.03.2021 թվականին կայացրել է հայցադիմումը վարույթ ընդունելու մասին որոշում:

Դատավոր Ա. Դունամայանը 01.10.2021 թվականին կայացրել է նախնական դատական նիստ նշանակելու մասին որոշում:

Դատավոր Ա. Դունամայանը 29.06.2022 կայացրել է փորձաքննություն նշանակելու եվ գործի վարույթը կասեցնելու մասին որոշում:

«ՎԱՐՄՕՆ ՌԻԵԼԹԻ» ՍՊ ընկերության տնօրեն Օ. Գևորգյանի կողմից 07.10.2022 թվականին Դատարան է ներկայացվել 03.10.2022 թվականի թիվ 253-01/Վ-022 փորձագետի եզրակացությունը:

Դատավոր Ա. Դունամայանը 12.10.2022 թվականին կայացրել է քաղաքացիական գործի վարույթը վերսկսելու և նախնական դատական նիստ նշանակելու մասին որոշում:

Դատավոր Ա. Դունամայանը 14.03.2023 թվականին կայացրել է նախնական դատական նիստն ավարտելու դատաքննություն նշանակելու մասին որոշում:

Բարձրագույն դատական խորհրդի 03.04.2023 թվականի թիվ ԲԴԽ-39-Ո-134 որոշմամբ դատավոր Ա.Դունամայանի գործողման վերջնաժամկետը Հայաստանի Հանրապետության Կոտայքի մարզի առաջին ատյանի ընդհանուր իրավասության դատարան սահմանվել է մինչև 29.09.2023 թվականը, որի ավարտով պայմանավորված սույն քաղաքացիական գործը 25.10.2023 թվականին վերամակագրվել է դատավոր Ն.Թորոսյանին:

Քաղաքացիական գործը դատավորի աշխատակազմին է հանձնվել է 27.10.2023 թվականին:

Դատարանի 02.11.2023 թվականի որոշմամբ հայցադիմումն ընդունվել է վարույթ և նշանակվել է նախնական դատական նիստ:

17.01.2024թ. նշանակված նախնական դատական նիստին գործին մասնակցող անձիք չեն ներկայացել:

ՀՀ քաղաքացիական դատավարության օրենսքրի 169-րդ հոդվածի 6-րդ մասի համաձայն՝ եթե գործին մասնակցող անձը կամ նրա ներկայացուցիչը չի ներկայացել դատական նիստին, ապա դատարանն ապացուցման պարտականությունը բաշխելու կամ այն փոփոխելու մասին որոշումը կայացնելուց հետո՝ երեք օրվա ընթացքում, ուղարկում է գործին մասնակցող անձանց:

Ելնելով վերոգրյալից և ղեկավարվելով ՀՀ քաղաքացիական դատավարության 167-րդ, 168-րդ, 169-րդ և 188-րդ հոդվածներով, դատարանը

ՈՐՈՇԵՑԻ

Ապացուցում պահանջող փաստերի շրջանակը (ապացուցման առարկան) և կողմերի միջև ապացուցման պարտականությունը բաշխել հետևյալ կերպ.

Սույն գործի լուծման համար նշանակություն ունեցող փաստերի շրջանակը (ապացուցման առարկան), որոնք պետք է ապացուցվեն գործին մասնակցող տվյալ սուբյեկտի կողմից, հետևյալ փաստերն են.

Ա) ընդհանուր սեփականության համապատասխան մասնակցի (պարտապանի)՝ պարտատիրոջ նկատմամբ չկատարված պարտավորություններ ունենալու հանգամանքը (ապացուցման բեռը կրում է Հայցվոր կողմը),

բ) վեճի առարկա անշարժ գույք(եր)ը Պատասխանողների համատեղ (կամ բաժնային) սեփականությունը հանդիսանալու փաստը (ապացուցման բեռը կրում է Հայցվոր կողմը),

գ) ընդհանուր սեփականության մասնակցի՝ Արման Գուրգենի Բագրատյանի մոտ հայցվորի նկատմամբ պարտավորությունները մարելու համար այլ գույքն անբավարար լինելու հանգամանքը (ապացուցման բեռը կրում է Հայցվոր կողմը),

դ) միաժամանակ այն դեպքում, երբ պատասխանողը առարկում է նշված փաստի դեմ, վերջինս է կրում այլ գույքի առկայությունն ապացուցելու պարտականությունը, հետևաբար նաև այդ փաստի վիճելի լինելու դեպքում՝ դրանից բխող բացասական հետևանքները,

ե) առանց ընդհանուր սեփականության ներքո գտնվող գույքին անհամաչափ վնաս պատճառելու բաժինը բնեղենով առանձնացնելու անհնարինության կամ դրա դեմ ընդհանուր սեփականության մնացած մասնակիցների կողմից առարկելու հանգամանքները (ապացուցման բեռը կրում է Հայցվոր կողմը),

զ) Հայցվորի կողմից ընդհանուր սեփականության մնացած մասնակիցներից շուկայական գնով պարտապանի բաժինը գնելու պահանջ ներկայացնելու հանգամանքը (ապացուցման բեռը կրում է Հայցվոր կողմը),



է) ընդհանուր սեփականության մնացած մասնակիցների կողմից պատասխանող Արման Գուրգենի Բագրատյանի բաժինը ձեռք բերելուց հրաժարվելու հանգամանքը (ապացուցման բեռը կրում է Հայցվոր կողմը):

Թիվ ԿԴ/0521/02/19 քաղաքացիական գործով եզրափակիչ դատական ակտով հաստատված հանգամանքները սույն քաղաքացիական գործով ապացուցման ենթակա չեն:

Սահմանել գործին մասնակցող անձանց կողմից ապացույցներ և դրանք ձեռք բերելուն ուղղված միջնորդություններ ներկայացնելու ժամկետը մինչև 07.03.2024 թվականը:

Ապացուցման կարիք չունեցող այլ փաստեր առկա չեն:

Կողմերին պարզաբանել, որ առարկության բացակայության դեպքում գործի նախորդ քննության (դատավոր Ա.Դունամալյան) ժամանակ ձեռք բերված փորձագիտական եզրակացությունը հիմք է ընդունվելու և նոր փորձաքննություն չի նշանակվելու:

Որոշումն ուժի մեջ է մտնում կայացման պահից և ենթակա չէ բողոքարկման:

ԴԱՏԱՎՈՐ



Ն.ԹՈՐՈՍՅԱՆ